КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880 года № 16 16-го апрѣля.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СМѢТА

доходовъ и расходовъ по содержанію училищъ кіевской епархіи въ 1880 года.

А) ДОХОДЫ.

Статьи доходовъ.		По училищамъ. Кіево-подольскому руб.	к.	Кіево-Софійскому. руб.	к.	Уманскому. руб.	к.	Черкасскому. руб.	к.	Богуславскому. руб.	к.
	§ 1.										
	Суммы отъ Святѣйшаго Синода на содержаніе училищъ ожидается къ поступленію	5950	60	5124	84	4425	28	4309	10	4237	60
	§ 2.										
	Дохода отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на умершихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы .	708	96	615	7	542	55	455	6	433	41
	§ 5.										
	Взноса за содержаніе пансіонеровъ въ училищныхъ общежитіяхъ . . .	1405	—	3850	—	—	—	—	—	—	—
	§ 6.										
	Случайныхъ поступленій, составляющихъ плату за обученіе въ училищахъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ	220	—	697	34	240	—	—	—	165	—

	§ 7.										
	Пособій:										
1	Процентовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ училищамъ	2629	80	836	98	278	51	610	56	134	—
2	Пособія изъ Государственнаго Казначейства къ содержанію служащихъ, извѣстнаго подъ названіемъ процентной прибавки	124	41	30	3	30	3	30	3	105	10
3	Пособія училищамъ изъ церковныхъ доходовъ, установленнаго въ 1867 году.	3728	92	1974	28	2314	—	1410	—	1410	—
4	Ежегоднаго пожертвованія Кіево-Печерской лавры на содержаніе бѣдныхъ учениковъ кіево-подольскаго и кіево-софійскаго училищъ	428	57	428	57	—	—	—	—	—	—
5	Пожертвованія той же лавры на содержаніе стипендіата Его Императорскаго Величества, въ память 4 апрѣля 1866 г., изъ воспитанниковъ кіево-софійскаго училища	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—
6	Однопроцентнаго сбора изъ жалованья духовенства на содержаніе училищъ.	1266	48	635	65	1384	21	898	3	898	3
7	Взноса окружнаго духовенства на содержаніе училищъ, по опредѣленіямъ окружныхъ съѣздовъ . .	1840	—	6550	54	8838	5	3880	—	2352	—
8	Особаго сбора отъ своекоштныхъ учениковъ за леченіе въ училищной больницѣ	151	50	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого по § 7-му.	10169	68	10506	5	12844	80	6828	62	4899	13
9	Остатковъ по разнымъ статьямъ отъ содержанія училищъ въ 1879 году.	309	61	2055	48	10339	29	—	—	425	70
	Всего доходовъ. . .	18763	85	22848	78	28391	92	11592	78	10160	84

91758 р. 17 к.

Б) РАСХОДЫ:

	§ 1.										
1	Содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ училищахъ, положенное по штату . .	4656	1	4561	63	4267	63	4267	63	4342	70
2	Пособіе отъ окружнаго духовенства штатному составу въ нѣкоторыхъ училищахъ и содержаніе сверхштатныхъ должностныхъ лицъ, каковы: учитель приготовительнао класса, надзиратель, экономъ и другіе .	1080	—	720	—	2331	40	1840	—	840	—
	Итого по § 1-му.	5736	1	5281	63	6599	3	6107	63	5182	70

№	Статьи расходов	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
	§ 2.										
	Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ въ училищныхъ общежитіяхъ и выдача имъ денежныхъ пособій, гдѣ таковыхъ общежитій нѣтъ .	7090	—	5975	—	3950	—	3600	—	2720	—
	§ 3.										
	Хозяйственные расходы:										
1	Наемъ, ремонтъ и содержаніе училищныхъ домовъ, отопленіе и освѣщеніе, наемъ прислуги и проч. .	3296	83	4496	13	1275	62	686	66	899	26
2	Содержаніе училищныхъ библіотекъ: покупка учебныхъ пособій, періодическихъ изданій, книгъ для дѣтскаго чтенія и переплетъ оныхъ . . .	341	16	84	—	400	—	250	—	110	—
3	Содержаніе канцелярій и наемъ писцовъ . .	180	—	150	—	360	—	200	—	206	—
	Итого по § 3-му.	3817	99	4730	13	2035	62	1136	66	1215	26
	§ 4.										
	Расходы разнаго рода:										
1	Содержаніе больницъ, покупка медикаментовъ, жалованье врачу и наемъ фельдшера . . .	820	—	440	—	400	—	100	—	280	—
2	Содержаніе гимнастическаго класса и жалованье учителю	—	—	—	—	100	—	100	—	—	—
3	Жалованье священникамъ училищныхъ церквей .	120	—	—	—	120	—	—	—	—	—
4	Жалованье членамъ правленія отъ духовенства, по назначенію окружныхъ съѣздовъ. . . .	—	—	—	—	100	—	120	—	100	—
5	Уплата части синодальной ссуды, по уманскому училищу, и % правленію мѣстной семинаріи, по кіево-софійскому училищу, за полученную училищемъ ссуду отъ семинаріи на свои постройки . . .	—		360	—	3825					
6	Мелочные и экстраординарные расходы по училищамъ.	50	—	5454	42	403	50	155	—	14	60
	Итого по § 4-му.	990	—	6254	42	4948	50	475	—	394	60
	§ 5.										
	Пенсіи и классные оклады лицамъ, не состоящимъ на духовно-училищной службѣ . .	1029	—	593	24	187	68	71	50	—	—
	Всего расходовъ .	18663	—	22834	42	17720	83	11390	79	9512	56

80121 р. 60 к.

Примѣчаніе. Ожидаемые доходы духовныхъ училищъ кіевской епархіи въ 1880 году должны превысить расходы за тотъ же годъ: а) въ кіево-подольскомъ училищѣ на 100 р. 85 к., б) кіево-софійскомъ на 14 р. 36 к., в) уманскомъ на 10671 р 9 к., г) черкасскомъ на 201 р. 99 к., д) богуславскомъ на 648 р. 28 к., итого 11636 р. 57 к. Почти всѣ эти суммы отчисляются въ запасные строительные капиталы, для устройства училищныхъ зданій.

СПИСКИ

воспитанниковъ мѣстныхъ епархіальныхъ духовныхъ училищъ, состоящихъ на епархіальномъ содержаніи. (*)

За первую половину $18^{79}/_{80}$ учебн. года.

Кіево-Подольскаго училища.

а) *Состояли на полнокоштномъ содержаніи.*

Сироты: Кубулевскій Николай, Рублевскій Николай, Присовскій Сергѣй, Шулькевичъ Павелъ, Хондзинскій Михаилъ, Жигаловскій Димитрій, Крыжановскій Василій, Росновскій Яковъ, Зданевичъ Яковъ, Бѣлевичъ Кесарій, Томашевскій Андроникъ, Кмита Константинъ, Иванча Яковъ, Деминовскій Александръ, Лелявскій Евфимій, Атлантовъ Владиміръ, Проценко Тимофей, Данилевскій Ѳеодоръ, Дасѣвичъ Алексѣй, Томашевскій Михаилъ, Обертинскій Симеонъ; *сыновья діаконовъ*: Забродскій Ѳеофанъ, Кудрицкій Гордѣй, Щербаковскій Михаилъ, Калиницкій Николай; *дьячковъ*: Паликовскій Георгій, Мелешко Пантелеймонъ, Загайкевичъ Стефанъ, Витвицкій Александръ, Пашковскій Моисей, Орловскій Василій, Орловскій Тимофей, Нелиповичъ Михаилъ, Пославскій Стефанъ, Можаровскій Іосифъ, Успенекій Иванъ, Витвицкій Василій, Мелешко Давидъ; *понамарей*: Жуковскій Терентій, Левитскій Никонъ и Некрашевичъ Павелъ. Всѣхъ 41.

б) *Состояли на полукоштномъ содержаніи:*

Сыновья священниковъ: Вишневскій Иванъ, Завиновскій Петръ, Вишневскій Василій, Ковалевскій Алексѣй, Крыжановскій Константинъ, Ковальскій Петръ, Каковскій Михаилъ, Зеленскій Іустинъ, Солуха Яковъ Пахаревскій Владиміръ, Якубовскій Иванъ, Витвицкій Алексѣй, Бернацкій Владиміръ, Холодкевичъ Василій, Зеленскій Василій, КрыжановскійТитъ, Зеленскій Никифоръ Пахаревскій Петръ; *діаконовъ*: Сташевскій Викторъ, Шиманскій Василій, Кудрицкій Иванъ, Савинскій Владиміръ Деревященко Аѳанасій, Забродскій Стефанъ, Колтоновскій Іосифъ, Кондрадцкій Симеонъ; *дьячковъ*: Снѣгульскій Петръ, Можаровскій Михаилъ, Ляшкевичъ Даніилъ, Крупницкій Иванъ, Крыжановскій Николай, Аппоневичъ Дкмитрій, Боярскій Димитрій, Рачинскій Ѳеодоръ; *понамарей*: Жуковскій Ѳеодоръ и Бутовскій Яковъ. Всѣхъ 36.

*) См. № 14 Епарх. Вѣд. за настоящ. годъ.

Кіево-Софійскаго училища.

а) *Состояли на полнокоштномъ содержаніи:*

Сироты: Баккалинскій Михаилъ, Чернецкій Иванъ, Доманскій Николай, Креминскій Андрей, Захарьевичъ Иванъ, Усаневичъ Николай, Контраневичъ Петръ, Кустовскій Константинъ, Левитскій Василій, Кукулевскій Николай, Каковскій Георгій, Усаневичъ Сергѣй, Захарьевичъ Григорій, Клебановскій Іустинъ, Шумовскій Тимофей, Яцыневичъ Яковъ, Шимановскій Терентій, Контраневичъ Николай, Цвѣтковскій Даніилъ; *сыновья священниковъ*: Бѣгановскій Филиппъ, Саковичъ Николай, Саковичъ Ѳеодоръ, Кукулевскій Павелъ; *дьячковъ*: Туркевичъ Михаилъ, Сливнискій Иванъ, Кукулевскій Іосифъ, Скульскій Алексѣй, Новоселецкій Автономъ, Руткевичъ Гавріилъ, Мачуговскій Василій, Кукулевскій Василій, Самойловичъ Автономъ, Сваричевскій Петръ; *пономарей*: Бедрицкій Никифоръ и Матушевскій Павелъ. Всѣхъ 35.

б) *Состояли на полукоштномъ содержаніи:*

Сыновья: священника: Загоровскій Ѳеодоръ; *діаконовъ*: Хмарскій Ксенофонтъ, Надемскій Владиміръ, Коломацкій Александръ, Коноплянко Владиміръ, Коломацкій Владиміръ; *дьячковъ*: Хмѣлевскій Стахій, Шулькевичъ Левъ, Дабровольскій Андріанъ, Евтимовичъ Пименъ, Гурковскій Ѳеодотъ и Семинскій Иванъ. Всѣхъ 12.

Уманскаго училища.

а) *Получили пособія, по 45 руб. въ полугодіе (изъ 90 руб. въ годъ)*:

Сироты: Гурковскій Левъ, Гребенетскій Павелъ, Славинскій Георгій, Славинскій Николай, Бочковскій Маркеллъ, Поржецкій Михаилъ, Зміевскій Симеонъ, Бутовскій Петръ, Пащевскій Георгій, Пашинковскій Николай, Мачуговскій Михаилъ, Поржецкій Павелъ Скаржановскій Георгій, Стасиневичъ Ефремъ, Порицкій Николай, Бутовскій Павелъ, Крыжановскій Тихонъ, Славнискій Ѳеодоръ, Иваницкій Григорій, Поповскій Софроній, Руденковъ Димитрій, Зарницкій Григорій, Павловскій Петръ, Дзбановскій Иванъ, Зданѣвичъ Григорій, Горохолинскій Николай; *сыновья діакона*: Коломацкій Яковъ; *дьячковъ*: Привродскій Евфимій, Марцинкевичъ Ѳеоктистъ, Тихоневичъ Ѳеоктистъ; *пономарей*: Когутовскій Георгій, Плотницкій Захарія, Лотоцкій Николай и *псаломщика*: Бережницкій Кириллъ. Всѣхъ 34.

б) *Получили низшіе оклады, по 25 руб. въ полугодіе (изъ 50 руб. въ годъ)*:

Сироты: Бобровницкій Павелъ, Гурковскій Иванъ, Щупаковскій Димитрій; *сыновья священниковъ*: Ефремовъ Өеодоръ, Моссаковскій Іустинъ, Крыжановскій Иннокентій, Зубачевскій Димитрій; *діаконовъ*: Недѣльскій Викторъ, Крыжановскій Иванъ, Коломацкій Алексѣй, Боряковскій Николай; *дьячковъ*: Крыжановскій Николай, Архиповичъ Петръ, Мандровскій Яковъ и Юшкевичъ Димитрій. Всѣхъ 15

Богуславскаго училища.

а) *Получили пособія, по 45 р. (изъ оклада 90 руб. въ годъ)*:

Сироты: Проценко Константинъ, Проценко Николай, Радзіевскій Арсеній, Скрипчинскій Александръ, Крупскій Петръ, Коломацкій Өеодоръ, Шпаковскій Венедиктъ, Лебедовичъ Димитрій, Куликовскій Иванъ, Левитскій Антоній, Лагодзинскій Михаилъ, Лебедовичъ Тихонъ, Богорскій Иванъ, Поповскій Петръ; *сын. діак.*: Левитскій Даніилъ; *учителя церковно-приходской школы*: Шмигельскій Виссаріонъ; *дьячковъ*: Мелницкій Андрей, Концевичъ Георгій; *пономарей*: Еленецкій Аристархъ, и Филипповичъ Петръ. Всѣхъ 20.

б) *Получили низшіе оклады, по 23 руб. (изъ оклада 46 р. въ годъ)*:

Сыновья священниковъ: Мировичъ Иванъ, Завадскій Николай; *діаконовъ*: Левитскій Николай, Дубневичъ Стефанъ; *дьячковъ*: Ильичъ Иванъ, Левитскій Владиміръ, Левитскій Димитрій, Козлинскій Симеонъ, Терешкевичъ Александръ, Войтовскій Никита, Цвѣтковскій Алексѣй, Красницкій Георгій, Гримальскій Максимъ, *пономарей*: Крупскій Иванъ и Баккалинскій Яковъ. Всѣхъ 15.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Уманскаго духовнаго училища покорнѣйше проситъ родителей и попечителей обучающихся въ училищѣ дѣтей представлять послѣднихъ въ училище послѣ каникулярныхъ отпусковъ непремѣнно къ сроку, назначаемому въ отпускныхъ билетахъ, такъ какъ опущеніе учениками уроковъ по неявкѣ изъ домоваго отпуска крайне вредно отражается на ихъ успѣхахъ и подвергаетъ виновныхъ строгимъ взысканіямъ, о которыхъ Правленіе училища уже публиковало въ № 17 Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ.

Къ свѣдѣнію духовенства кіевской епархіи.

Въ виду повторявшихся случаевъ несвоевременной явки воспитанниковъ Кіевской семинаріи изъ домашняго отпуска, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, Правленіе семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, находится вынужденнымъ подтвердить нынѣ вновь епархіальному духовенству, чтобы воспитанники родителями своими отправляемы были въ семинарію изъ дома непремѣнно къ назначенному въ отпускныхъ билетахъ сроку.

Ректоръ Семинаріи *Архим. Виталій*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Иноепархіальныя извѣстія за декабрь 1879 г. и январь и февраль 1880 года *).

О разнообразіи вопросовъ, интересующихъ наше духовенство, отчасти можно судить уже по прежнимъ нашимъ иноепархіальнымъ обозрѣніямъ. Тоже разнообразіе замѣчается и за отчетное время. Обыденная жизнь, конечно, продолжала течь своимъ порядкомъ; были свои нужды, были и свои заботы о нихъ. Но, по замѣчанію „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“, въ послѣднее время замѣчается среди духовенства особенное возбужденіе и оживленіе проповѣдническаго духа. „Каѳедра Исакіевскаго Собора“, „Московская церковная каѳедра“, „Харьковская церковная каѳедра“ и т. д. теперь уже не составляютъ исключительныхъ явленій; это суть только главные и особенно видные представители того воодушевленія, которое свойственно въ настоящее время всему духовенству. Въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предпринято, по почину одного изъ преподавателей одесской семинаріи, г. Соловьева, печатаніе краткихъ объясненій евангельскихъ воскресныхъ чтеній и краткихъ жизнеописаній особенно чтимыхъ святыхъ. Оттиски этихъ статей, печатаемые на счетъ греческаго консула въ Одессѣ И. Ю. Вучины, раздаются, согласно желанію г. Вучины, по церквамъ г. Одессы безплатно. На первый разъ печатается 1200 экз., которые и расходятся всѣ. Если бы нашлись средства издавать листки въ большемъ количествѣ экземпляровъ,—ими можно было бы снаб-

---

*) См. № 15.

жать церкви и другихъ городовъ и селъ епархіи. Преосвященный Гурій вновь подтвердилъ распоряженіе объ открытіи воскресныхъ собесѣдованій въ приходахъ таврической епархіи. Преосвященный подольскій Маркеллъ, при обозрѣніи въ 1879 году церквей епархіи, замѣтилъ, что говоренныя священниками, по предварительному его преосвященства предложенію, въ церквахъ, при посѣщеніи, поученія собравшимся прихожанамъ многими изъ священниковъ составлены и произносимы были весьма удовлетворительно: простота изложенія мыслей, соотвѣтственно понятіямъ слушателей простаго народа, изустное съ преобладаніемъ дара слова произношеніе сказаннаго показывали въ проповѣдникѣ умѣніе своего дѣла и практичность приспособленія въ рѣчи къ его слушателямъ. Нѣкоторые же сказаніемъ своихъ поученій не удовлетворяли ихъ назначенію: иные и составленныя ими хорошо поученія читали по тетрадкамъ монотонно, безъ соотвѣтствующаго произношенія; другіе, задаваясь въ своихъ поученіяхъ изысканностію мыслей и выраженій, совершенно непонятныхъ для слушателей—простолюдиновъ, безполезно утомляли своихъ слушателей, а нѣкоторые съ замѣтнымъ небреженіемъ къ труду проповѣдническому ограничились сказаніемъ списанной изъ Четь-Миней жизни дневнаго святаго, съ выводомъ своимъ малоприспособительнаго нравоученія. Преосвященный замѣтилъ также, что приходскіе священники весьма мало проповѣдуютъ своимъ прихожанамъ слово Божіе, тогда какъ приходскому священнику, какъ пастырю и народному учителю, слѣдуетъ говорить поученіе своимъ прихожанамъ каждый воскресный и праздничный день. Посему преосвященный Маркеллъ циркулярно обязалъ священниковъ говорить прихожанамъ поученія каждый воскресный и праздничный день, стараясь излагать оныя просто и ясно, и произносить ихъ устно, такъ какъ дознано, что изустная рѣчь легче воспринимается и тверже запечатлѣвается въ памяти слушателей. Списокъ каждаго поученія долженъ храниться у проповѣдника, для представленія при архіерейскихъ ревизіяхъ и повѣрки благочинными, которые въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣчаютъ объ усердіи священника въ дѣлѣ проповѣдничества. Протоіерей Драгомирскій въ Подольскихъ же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ даетъ слѣдующіе совѣты проповѣднику, чтобы избѣжать нареканія насчетъ проповѣдей: 1) не нужно говорить проповѣдей длинныхъ, утомляющихъ вниманіе слушателей; 2) выбирать темы для проповѣдей, которыя бы съ перваго разу показывали, что онѣ относятся къ данному случаю, примѣняясь или къ празднику, или къ опредѣленному нравственному состоянію слушателей; 3) темы отвлеченныя нужно облекать въ разсказъ, подобно тому, какъ составлены были прологи; 4) не нужно выражать текстами св. писанія мысли, которая можетъ быть выражена и общеупотребительнымъ языкомъ безъ вреда для доказательства истины; 5) тексты св. писанія нужно иногда пояснять въ русскомъ переводѣ, и 6) нужно всячески избѣгать въ проповѣдяхъ словъ ученыхъ и высокопарныхъ. Всѣ эти мѣры и усилія чрезвычайно оживили въ послѣднее время проповѣдь нашего духовенства. „Обратитесь къ „Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ разныхъ епархій,—замѣчаютъ Московскія Церковныя Вѣдомости,—и вы увидите, что духовенство, во главѣ своихъ архипастырей, дѣйствуетъ въ томъ же духѣ и съ тою же энергіею вездѣ. Но напечатанное на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей есть только небольшая часть того проповѣдническаго матеріала, которымъ полны столы ихъ редакцій. Слова и поученія эти не только количественно, но и качественно свидѣтельствуютъ собою о томъ же отрадномъ явленіи среди духовенства: они уже не блестятъ схоластическимъ формализмомъ, но дышатъ силою живаго убѣжденія и одушевленія. Въ то же время основываются среди и по инициативѣ духовенства цѣлыя общества съ задачею духовно-нравственнаго просвѣщенія народа чрезъ пастырскія собесѣдованія съ народомъ и чрезъ распространеніе среди него книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Таковъ саратовскій епархіальный духовно-просвѣтительный союзъ, таково братство св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго во Владимірѣ; съ такою же задачею основалось и Іоанно-Богословское братство въ Калугѣ. Въ Москвѣ продолжалъ существовать и съ успѣхомъ дѣйствовать „отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ „при“ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, а само общество возобновляетъ воскресныя собесѣдованія съ народомъ“. Къ числу извѣстныхъ уже нашимъ читателямъ братствъ въ концѣ прошлаго года присоединилось новое Свято-Богородичное братство въ г. Холмѣ, холмско-варшавской епархіи.

Особенными предметами проповѣднической дѣятельности духовенства были борьба съ ересями и расколами въ русской церкви, борьба съ соціализмомъ и матеріализмомъ и съ другой стороны—

съ народными суевѣріями и вообще недостатками въ религіозно-нравственной жизни народа. Изъ проповѣдей противъ соціализма и матеріализма между другими выдаются слова архипастырей Платона херсонскаго, Павла кишиневскаго и Амврсія дмитровскаго и протоіерея Иванцова—Платонова, а кромѣ того статья „Коммунизмъ и соціализмъ въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Противъ раскола, по обыкновенію, помѣщается значительное число историческихъ и обличительныхъ статей. Былъ возбужденъ важный вопросъ относительно единовѣрческой церкви: слѣдуетъ ли отмѣнить силу и значеніе положенной московскимъ церковнымъ соборомъ 1667 года клятвы противъ раскольниковъ, упорно державшихся древнихъ богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ и обычаевъ церкви, отмѣненныхъ ею при Никонѣ. Нынѣ будтобы предполагается новымъ церковнымъ опредѣленіемъ утвердить, что положенная соборомъ клятва противъ раскольниковъ должна относиться лишь къ тѣмъ изъ нихъ, которые, держась старообрядчества, въ свою очередь отвергаютъ православную церковь. Мѣра эта будтобы должна привлечь въ нѣдра православной церкви и многихъ раскольниковъ. Народныя суевѣрія и нравственная распущенность то же служатъ предметами особенной попечительности правительства и духовенства. Гайворонское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, исходя изъ экономическихъ расчетовъ, обратило вниманіе на то, что народъ и даже волостные старшины, находясь въ заблужденіи, боятся работать въ небольшіе праздничные дни, какъ напр. Пантелеимона 21 іюля, называемаго ими „Паліей", Смоленской Божіей Матери 28 іюля, называемой ими „Смоліей", обновленіе Царя-града 11 мая, боясь въ эти дни пожара, а въ другіе праздники—отвѣтственности предъ волостнымъ и сельскимъ начальствомъ за совершаемыя полевыя работы, хотя они не находятъ предосудительнымъ проводить праздники въ пьянствѣ и другихъ порокахъ, и представило о семъ курскому губернатору. Вслѣдствіе отношенія послѣдняго, мѣстная консисторія постановила объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости священно-служителямъ курской епархіи, чтобы они съ пастырскою ревностію содѣйствовали ослабленію проявляющихся въ ихъ приходахъ суевѣрій и обычаевъ, вредныхъ и для христіанской нравственности прихожанъ, и для ихъ внѣшняго благосостоянія, внушая прихожанамъ о святости воскресныхъ и праздничныхъ дней и о томъ, чтобы они и по празднолюбію, и по движенію суевѣрной боязни не уклонялись отъ своихъ обычныхъ занятій во дни, непричисленные православною церковью къ праздникамъ.—Въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ начался рядъ статей „касательно жгучихъ вопросовъ современнаго пастырства", по поводу подобной же статьи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ объ упадкѣ нравственности въ народѣ и мѣрахъ къ ея поднятію. На первый разъ авторъ статей говоритъ объ упадкѣ цѣломудрія, видитъ причину этого упадка въ отмѣненіи прежнихъ мѣръ, напр. надѣванія хомута на провинившихся, сажанія на цѣпь и проч., теперь немыслимыхъ, да и нежелательныхъ, въ совмѣстномъ житьѣ въ одной хатѣ взрослыхъ и дѣтей, изъ которыхъ послѣднія перенимаютъ у первыхъ всѣ дурныя привычки, въ воинскихъ постояхъ, такъ называемыхъ ночлегахъ, на которые, чтобъ покормить лошадей, домохозяева отправляютъ не только своихъ хлопцовъ, но и дѣвокъ, особенно наймитокъ, и проч., и желаетъ, чтобы направленныя противъ сего зла поученія почаще напирали противъ одной и той же аномаліи въ приходѣ и чтобы они имѣли характеръ *предупреждающій* и *предостерегающій*, применительно къ установившимся въ народѣ сезонамъ для игрищъ и браковъ. Въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: „поученіе по случаю безпорядковъ въ храмѣ Божіемъ во время вѣнчанія браковъ". Въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщается „краткій обзоръ благочестивыхъ обычаевъ и установленій, существующихъ въ пензенской епархіи", гдѣ говорится также и о народныхъ суевѣріяхъ.

Важнѣйшимъ средствомъ для религіозно-нравственнаго воспитанія народа признается народная школа. „Мы убѣдились, -говоритъ одинъ священникъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что народная школа въ дѣятельности нашей, какъ учителей народа, есть не то-что нѣчто постороннее, но даже нѣчто нераздѣльное съ этимъ званіемъ нашимъ. Эти маленькія дѣти въ школѣ, съ которыми намъ такъ легко и удобно побесѣдовать, многое и многое открываютъ намъ изъ круговорота жизни родителей такое, что намъ, при всей пастырской бдительности, не такъ легко уловить и примѣтить въ нихъ. Естественно послѣ этого намъ—священникамъ—прибѣгать къ различнымъ мѣрамъ, чтобы побольше дѣтей пріохотить къ школѣ и пріучить ихъ къ правильному посѣщенію

оной". Отношеніе духовенства къ народной школѣ двоякое: или какъ учредителей и учителей, или только законоучителей. Въ первомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія циркуляръ таврическаго епархіальнаго начальства духовенству своей епархіи, вслѣдствіе отношенія директора народныхъ училищъ таврической губерніи, чтобы духовенство ни въ какомъ случаѣ не открывало вновь и не закрывало существующихъ уже церковно-приходскихъ училищъ, не испросивъ предварительно на открытіе и закрытіе таковыхъ разрѣшенія епархіальнаго начальства. При этомъ выяснено духовенству, что церковно-приходскими школами могутъ именоваться только такія училища, которыя содержатся главнымъ образомъ насчетъ церкви, и что такія только училища могутъ быть открываемы и закрываемы по непосредственному распоряженію духовнаго начальства. Всѣ же другія училища должны быть открываемы и закрываемы по распоряженію уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Да и народныя министерскія и земскія училища возникаютъ и прививаются не безъ участія духовенства. Попечитель казанскаго округа сообщилъ казанскому преосвященному слѣдующее: „Инспекторъ училищъ казанской губерніи въ отчетѣ объ осмотрѣ имъ училищъ царевококшайскаго уѣзда объясняетъ, между прочимъ, что мѣстныя сельскія общества сочувственно относятся къ дѣлу народнаго образованія, и что честь пробужденія въ темныхъ массахъ уѣзда сознанія пользы въ школьномъ обученіи дѣтей принадлежитъ главнымъ образомъ духовенству, справедливо считающему школы однимъ изъ главныхъ средствъ къ религіозно-нравственному просвѣщенію своихъ пасомыхъ и умѣющему заслужить полное довѣріе съ ихъ стороны". При кавказскомъ (въ г. Ставрополѣ) епархіальномъ женскомъ училищѣ учрежденъ дополнительный спеціально-педагогическій классъ, съ цѣлію приготовленія окончившихъ курсъ воспитанницъ къ успѣшному прохожденію занятій въ сельскихъ и домашнихъ школахъ, въ качествѣ домашнихъ учительницъ. Организація этого класса опредѣлена особымъ положеніемъ. Но собственно духовенство привлекается къ участію въ народномъ образованіи въ качествѣ законоучителей народныхъ школъ. Въ настоящее время весьма часто слышатся жалобы на неисправность законоучителей изъ священниковъ и проектируются даже законоучители изъ свѣтскихъ лицъ; но сами законоучители—священники слагаютъ съ себя вину въ этомъ дѣлѣ. „У насъ дѣло плохо,—говоритъ одинъ изъ законоучителей,—занятія открываются очень поздно; дѣтей мало; ходятъ дѣти въ училище неисправно. Мы, законоучители, всетаки не сидимъ сложа руки въ дѣлѣ просвѣщенія народа, хотя трудъ нашъ сопряженъ съ большими препятствіями и досадой... Мы всегда готовы съ радостію пособить учителямъ стать въ надлежащія отношенія къ сельскому обществу, поощрить ихъ къ труду своимъ примѣромъ и проч.; но въ то же время не можемъ равнодушно сносить, видя среди учителей такихъ господъ, которымъ и на одну минуту не слѣдовало принимать на себя званія учителей народныхъ школъ". Другой законоучитель говоритъ, что главная причина неудовлетворительности преподаванія Закона Божія въ сельскихъ школахъ, кромѣ неразвитости учениковъ, несвоевременнаго поступленія въ училище и неисправнаго посѣщенія классовъ, заключается менѣе въ недостаткѣ умѣнья, чѣмъ въ недостаткѣ терпѣнья у законоучителей. Въ высшихъ сферахъ уже разсуждается о мѣрахъ огражденія начальныхъ народныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей, равно какъ изданы правила о порядкѣ снабженія начальныхъ народныхъ училищъ книгами и учебными пособіями. Циркуляромъ министра народнаго просвѣщенія требуется, чтобы въ народныхъ училищахъ употребляемы были только такія книги, учебныя руководства и пособія, кои для сего одобрены министерствомъ народнаго просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ православнаго вѣроисповѣданія, по принадлежности, согласно спискамъ или каталогамъ, печатаемымъ въ журналѣ сего министерства или отдѣльно разсылаемымъ по училищамъ, и наблюденіе за поступающими въ школы книгами возлагается на инспекторовъ народныхъ училищъ и соотвѣтствующихъ имъ лицъ и учрежденій. Для устраненія неумѣнья законоучителей, въ С.-Петербургѣ существуютъ законоучительскіе съѣзды, а въ провинціальныхъ епархіяхъ, съ этою же цѣлію и въ видахъ наблюденія за исправностію законоучителей, назначаются наблюдатели за преподаваніемъ Закона Божія въ сельскихъ школахъ изъ лучшихъ священниковъ. Такъ напр. было въ кишиневской и таврической епархіяхъ. Харьковская консисторія объявила всѣмъ блюстителямъ за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, чтобы они 1, кромѣ непремѣннаго присутствія на экзаменахъ по возможности и сами обозрѣвали всѣ начальныя у-

чилища и воскресныя школы, въ округѣ ихъ состоящія, и бдительно слѣдили, чтобы Законъ Божій и церковное нотное пѣніе, гдѣ таковое уже введено, были преподаваемы по точному смыслу положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденнаго 25 мая—6 іюня 1874 г.; 2, независимо отъ сего обращали вниманіе и вообще на религіозно-нравственное направленіе во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ и воскресныхъ школахъ, т. е. слѣдили, не внушается ли учащимся при преподаваніи чего-либо противнаго православной вѣрѣ или колеблющаго чувства преданности престолу и отечеству, повиновенія къ закону и любви къ порядку; 3, употребляются ли при преподаваніи Закона Божія учебники, одобренные министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, а также книги, одобренныя для чтенія учебными комитетами другихъ вѣдомствъ; 4, если бы открылись какія либо отступленія въ вышепрописанномъ, то сообщали свои замѣчанія учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищами, а если эти замѣчанія не будутъ приняты, доносили уѣздному училищному совѣту, и 5, о результатахъ своихъ наблюденій доносили въ концѣ каждаго учебнаго года, никакъ не позже 1 августа, мѣстному преосвященному, съ показаніемъ въ сихъ донесеніяхъ, гдѣ и съ какимъ успѣхомъ ведется дѣло преподаванія Закона Божія, и предположенія свои о возможности лучшей постановки сего дѣла. Преосвященный подольскій Маркеллъ, въ видахъ тѣснѣйшаго сближенія школы съ церковію и благолѣпія церковнаго богослуженія, предложилъ консисторіи предписать циркулярно всѣмъ благочиннымъ епархіи—наблюсти, дабы во всѣхъ приходахъ, при долженствующемъ быть церковноприходскомъ училищѣ, составлены были изъ учениковъ пѣвческіе хоры для клироснаго въ церкви при богослуженіяхъ пѣнія, возложивъ обязанности по составленію хоровъ на мѣстныхъ священниковъ, а ученіе пѣнію въ церкви и управленіе хоромъ на діаконовъ и псаломщиковъ. Здѣсь школьное дѣло непосредственно соприкасается съ церковію, къ которой мы теперь и переходимъ.

(Продолж. до слѣд. №).

Изъ приходской жизни. Сообщенное въ № 9 „Еп. В.“ извѣстіе о „новыхъ пещерникахъ“ напомнило намъ случай изъ приходской жизни нашего прихода. Въ Черняховѣ, лѣтъ восемь тому назадъ, такимъ же образомъ пропалъ безслѣдно крестьянинъ Михаилъ Столяръ и молва народная упорно поселяетъ его въ одномъ изъ кіевскихъ монастырей, или пустыней. Столяръ былъ женатъ и жена его понынѣ проживаетъ въ Черняховѣ, перебиваясь изъ—за куска хлѣба. Въ истекшемъ году она оженила сына, оставленнаго ей мужемъ, и положеніе ея нѣсколько измѣняется. Во всякомъ случаѣ участь ея далеко незавидная: не то вдова, не то замужняя она неволей несетъ долю неопредѣленную, страдную. Какъ передаютъ, мужъ ея былъ человѣкъ смирный, богобоязненный, съ женою жилъ хорошо и любезно,—но по бѣдности долженъ былъ, какъ дѣлаютъ то многіе и изъ нынѣшнихъ жителей, отлучаться на заработки въ Кіевъ. По случаю же или по собственному желанію работы его (извозныя) въ Кіевѣ всегда какъ-то падали на Лавру: около 4-хъ лѣтъ подъ рядъ онъ работалъ здѣсь. Естественно—чрезъ это онъ знакомится съ лаврскими обитателями, въ семьѣ не нахвалится ихъ святымъ житьемъ-бытьемъ, и наконецъ, поѣхавши на 5 году, по обычаю на тѣже заработки въ Лавру, онъ нетолько невозвращается изъ своей поѣздки, но и пропадаетъ безслѣдно. Молва народная передаетъ послѣ того женѣ, что онъ находится въ Лаврѣ и его тамъ видѣли; вслѣдствіе чего послѣдняя разыскиваетъ его прахъ; ей будтобы даже удается, въ лицѣ одного монаха, узнать своего мужа,—но робость и страхъ ошибиться до того овладѣваютъ ею, что она не рѣшается прямо предъявить своихъ правъ къ узнанному... и это ея послѣдняя попытка. Бѣдная женщина въ настоящее время уже давно свыклась съ своимъ положеніемъ, но при воспоминаніи о мужѣ она все-таки никакъ не можетъ понять- зачѣмъ онъ оставилъ ее безъ вины, на произволъ судьбы?... И это естественно. Не ея простому, непросвѣтленному уму вмѣстить мысль о томъ, какимъ образомъ человѣкъ, оставивъ отца, мать, жену, семью, идетъ искать другаго лучшаго отечества и въ семъ находитъ свое сладчайшее утѣшеніе... Въ данномъ случаѣ можно было бы спросить развѣ о томъ, каково же однако каноническо-юридическое положеніе должна занимать оставленная? И какимъ образомъ совѣсть ея должна мириться съ вопросами напр. второбрачья, несоизволенія ея на разлуку и под.

Кстати еще объ одномъ предметѣ. Въ прошлогодней замѣткѣ, напечатанной въ № 52 „Еп. В“, передается сословъ „Кіевлянина“ случай на Деміевкѣ, что еврей далъ обязательство внесть сумму на постройку церкви. Выходя отсюда, авторъ замѣтки сообщаетъ, что при настоятельной потребности церк

ви на Деміевкѣ мысль о таковой постройкѣ была въ ходу здѣсь, нѣкоторое время, говорятъ, открывалась даже надежда на осуществленіе этой мысли; но дѣло останавливалось обыкновенно за недостаткомъ средствъ. Считаемъ нужнымъ добавить къ сему, что знаемъ. Постройка церкви на Деміевкѣ дѣйствительно занимала умы крестьянъ этого отдаленнаго предмѣстья города. Возродилась и созрѣла она главнымъ образомъ въ послѣдніе годы жизни въ Бозѣ почившаго митрополита Арсенія, и вотъ по какому случаю. Въ распоряженіе покойнаго Владыки завѣщанъ былъ отставнымъ капитаномъ Смѣловымъ дов. значительный капиталъ. Распредѣляя его владыка между прочимъ назначилъ двѣ тысячи на постройку церкви на Деміевкѣ. Общество деміевцевъ было обрадовано. На радостяхъ выбрали мѣсто для новой церкви и сторговали за 800 руб. зданіе упраздненной церкви Вознесенія. Начало видимо положено хорошее. Но затѣмъ мысль о пожертвованіи забыта. Тѣмъ временемъ къ упраздненному зданію Вознесенской церкви является нѣсколько другихъ покупщиковъ и деміевцы, хотя и удерживаютъ за собой церковь, но вопроса о новой запродажѣ, такъ какъ денегъ за зданіе церкви они не вносятъ, не могутъ отклонить. Въ 1878 году, съ цѣлію покупки того же зданія Вознесенской церкви, являются къ попечительству прихода крестьяне д. Новоселицы, кіевскаго уѣзда, и на этотъ разъ ретивый уполномоченный этого общества крестьянинъ Стефанъ Баштовый уже не хочетъ разстаться съ зданіемъ. Онъ успѣшно хлопочетъ о запродажѣ, и наконецъ, въ присутствіи члена полиціи, добивается отъ уполномоченныхъ Деміевки слѣдующаго отзыва: „на предъявленное намъ отношеніе к. д. консисторіи отъ 19 января, за № 403, о томъ—желаемъ ли мы, или не желаемъ уплатить за упраздненную церковь 800 р. с., честь имѣемъ отвѣтить, что такъ какъ и по настоящее время изъ к. д. консисторіи на сооруженіе церкви въ д. Деміевкѣ на отведенномъ уже мѣстѣ разрѣшенія не получено, и если мы не можемъ расчитывать на полученіе пособія, на бывшій въ распоряженіи въ Бозѣ почившаго митрополита Арсенія капиталъ, завѣщанный отстав. капитаномъ Смѣловымъ,—то отъ покупки зданія упраздненной Вознесенской церкви отказываемся.“ Отзывъ данъ 21 января, 1878 года,—весною же того года церковь была перевезена въ Новоселицу, а нынѣ построена и освящена. Деміевцы, какъ говорится, остались на мели. И хотя, какъ сообщаетъ „Кіевлянинъ“, они съ прежней заботой лелѣютъ свою дорогую мысль и бьются съ нею на всѣ стороны,—но не умѣютъ или не могутъ достигнуть цѣли. А между тѣмъ церковь деміевцамъ гораздо нужнѣе, чѣмъ жителямъ Новоселицы, недальняго приселка Чернахова, гдѣ есть церковь. Вопросъ о приселочныхъ церквахъ—одинъ изъ тѣхъ, которые требуютъ обстоятельнаго разъясненія.

П—кій.

20 марта
1880 г.

Вопросъ этотъ, въ существенныхъ чертахъ, достаточно выясненъ узаконеніемъ 16 апр. 1869 г. и сопровождавшими оное указаніями по приведенію его въ исполненіе. *Ред.*

Старыя продѣлки на новый ладъ.

Еще въ допетровскую Русь дурную славу пріобрѣли проходимцы изъ захожихъ съ Востока милостынесобирателей, являвшихся къ намъ съ подложными святынями, нерѣдко и съ подложными документами, чтобы съ помощію тѣхъ и другихъ собирать подаянія якобы на поддержаніе святыхъ мѣстъ, въ дѣйствительности же—для своей наживы. Со времени реформы, пора для такихъ проходимцевъ стала проходить. Ихъ ловили, изобличали въ обманѣ, хотя послѣдній иной разъ и удавался имъ. Такъ однажды, въ отсутствіе Петра, они успѣли сбыть самой царицѣ за 1000 р. кусокъ несгараемаго полотна, выданнаго ими за ризу Богоматери. При императрицѣ Елисаветѣ, по распоряженію Св. Синода, посаженъ былъ подъ арестъ одинъ аѳонскій архимандритъ, который ходилъ по домамъ столицы съ подложными святынями, самовольно служилъ молебны и въ самомъ присутствіи Синода, куда былъ позванъ для отвѣта, оказалъ неуваженіе къ его власти, ссылаясь на то, что дозволилъ все это самъ духовникъ императрицы протоіерей Дубянскій.

Не такъ давно въ газетахъ встрѣчались извѣстія о какихъ то захожихъ и заѣзжихъ съ Востока странникахъ, которые, расхаживая или разъѣзжая по селамъ, выдаютъ себя за грековъ, болгаръ и под., предъявляютъ сомнительные или просто фальшивые виды и побираютъ съ простодушныхъ поселянъ подаянія на постройку храмовъ и т. под. Но чѣмъ далѣе, тѣмъ труднѣе такой способъ попрошайства, побирательства. Охотники собирать прибѣгаютъ къ другимъ способамъ. На одинъ изъ такихъ способовъ указываетъ слѣдующій документъ, присланный намъ достопочтеннымъ *о. Прокопіемъ Павловичемъ*, священникомъ прихода с. Нестеровки и благочиннымъ 4-го благоч. округа уманскаго уѣзда.

Св. Градъ Іерусалимъ 1879-го года октябр. 24.

Многоуважаемый Благотворитель рабъ Божіи Трофимъ Наумовичъ!

Миръ Вамъ и благословеніе св. живоноснаго Гроба Господня пребудетъ съ Вами во вѣки.

Узнавъ случайно о Вашей благотворительности въ разные святые обители, Мы обращаемся къ Вамъ и смиренно просимъ Васъ простріте благодѣтельную Вашу руку на востановленіе Древняго разрушеннаго храма открытаго нами подъ землею въ селеніи Виѳанія...

Св. храмъ сей находится на уцасткѣ такъ называемой „земли Іисуса". Разрывъ груду камней и земли, мы увидѣли сей древный полуразрушенный храмъ на уцѣлѣвшемъ полу котораго оказался одинъ возвышенный каменъ съ изображеніемъ креста. По древнѣйшимъ церковнымъ преданіямъ, мы увѣрены въ томъ что на этомъ самомъ камнѣ отдыхалъ отъ пути Спаситель, утѣшая плачущихъ сестеръ умершаго Лазаря Марѳу и Марію, съ которыми прослезился и Самъ. Отрадную для каждаго христіанина бесѣду на семъ Мѣстѣ Спасителя съ Марѳой и Маріей, описываетъ подробно Евангелистъ Іоаннъ Богословъ въ 11-й главѣ.

Теперъ же ненмѣя средствъ къ продолженію возобновляемаго нынѣ храма во имя „Встречи Марѳы и Маріи съ Спасителемъ" слезно просимъ Васъ помогите намъ для скорѣйшаго скончанія сего храма, и всеусердно просимъ Васъ предложить и всѣмъ Вашихъ знакомимъ вспомоществовать намъ чемъ только возможно будетъ каждому дабы въ немъ приносить безкровную жертву о спасеніи Вашемъ, и Всѣхъ Вашихъ родствениковъ какъ оздравіи такъ и заупокой. Сердцевѣдѣцъ, Господь нашъ, любящіи доброходнаго дателя, и щедро награждающій, и за чашу холодной воды неоставить вознаградъ благотворителя во сто кратъ болѣе и въ сей жизни, а въ загробной сподобить его сожительства на небѣсахъ съ Марѳой и Маріей съ другомъ своимъ Лазаремъ.

Имена же всѣхъ благотворителей будутъ поминтся вѣчно не только въ семъ обновленомъ храмѣ но и у Гроба Господня и на Св. Голгоѳѣ наразрѣшительныхъ обѣднияхъ.

Въ семъ подтверждаемъ своею подписію и вышеприложенію печатію

Архимандритъ Спиридонъ.

Желающихъ пожертвовать на построеніе храма покорнѣйше просимъ адресовать такъ:

Въ Одессу. Почетному гражданину Александру Іаковлевичу Новикову. для пересылки Въ Іерусалимъ Архимандриту Спиридону *Маркиду*

Вверху письма имѣется печать съ изображеніемъ встрѣчи Спасителя и съ надписію въ верхней части печати по гречески: η πρου παντησις του ιησου, а въ нижней по русски: *Встрѣча Іисуса. 1879.* Благочинный Павловичъ сообщаетъ, что это письмо препровождено къ нему однимъ священникомъ его благочинническаго округа, адресовано же одному изъ неграмотныхъ прихожанъ этого священника. Послѣдній, препровождая къ благочинному іерусалимское письмо, высказываетъ свои сомнѣнія и недоумѣнія насчетъ его, присовокупляя, что крестьянинъ, которому письмо адресовано, никакихъ знакомствъ и сношеній съ Іерусалимомъ не имѣлъ и никакихъ пожертвованій туда не посылалъ, что между тѣмъ подобныхъ приглашеній къ пожертвованіямъ получено въ приходѣ *нѣсколько экземпляровъ*. Съ своей стороны благоч. Павловичъ замѣчаетъ, что, какъ есть основніе предполать, подобныхъ писемъ ходитъ *много по приходамъ епархіи*. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ что здѣсь—безчестный обманъ, практикуемый, надо полагать, въ довольно широкихъ размѣрахъ. Почеркъ письма, нѣкоторыя слова (*уцасткѣ*, *отдыхалъ*, *каменъ*, *не оставитъ вознаградъ* и под.) даютъ предполагать, что авторы обмана—не изъ русскихъ. Но манера письма отзывается чѣмъ-то русскимъ. Говоря объ обманѣ, не касаемся личности архимандрита Маркида и одесскаго почетнаго гражданина А. І. Новикова. Время можетъ выяснить дѣло. Но и помимо отношенія къ личностямъ, обманъ остается яснымъ и безспорнымъ. Что касается въ частности до выраженія *на разрѣшительныхъ обѣдняхъ*, то это напоминаетъ старыя плутовскія выдумки о разрѣшительныхъ грамотахъ, обѣдняхъ, пущенныя въ ходъ корыстолюбивыми фарисеями изъ недостойныхъ блюстителей святынь Востока, на манеръ такого же рода христопредательскихъ индульгенцій и отпустовыхъ миссъ р.-католическихъ патеровъ.

Конечно наши приходскіе священники почтутъ долгомъ и не затруднятся ограждтаь простодушныхъ прихожанъ отъ обмана со стороны плутовъ, подобныхъ авторамъ письма. Но для выясненія обмана слѣдовало бы собрать болѣе матеріала и болѣе точныя справки. Въ виду того, что іерусалимское письмо приглашаетъ присылать пожертвованія въ Одессу по извѣстному адресу, желательно было бы имѣть справки изъ Одессы, какую услугу могли бы, кажется намъ, оказать мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости.

Новыя книги и брошюры.

1. Слова и Рѣчи *преосвящ. Павла, архіепископа Кишиневскаго.* Т. I. и II. ц. 3 р. Адресъ въ Кишиневское духовное попечительство.

2. Полное собраніе поученій *протоіерея І. К. Романова,* законоучителя смольнаго Александровскаго училища. Большой томъ въ 8-ю долю листа около 1,000 страницъ Спб. 1880 г. Цѣна съ пер. 3 р. 50 к.

3. Поученія къ простому народу *Іоанна Архангельскаго,* саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 4-ое Спб. 1880 г. 1 р. 70 к. съ перес.

4. Объ управленіи церковнымъ имуществомъ. Общія руководящія понятія, *И. Курьянова.* Кострома. 1880 г. цѣна съ перес. 10 коп.

5. Дифтеритъ, его распознаваніе и леченіе. Популярное изложеніе доктора *Гошкевича.* Кіевъ. Цѣна 20 к. (въ книжномъ магазинѣ Ильницкаго).

Профессоръ *И. Малышевскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ редакціи Трудовъ Кіевской Духовной Академіи продаются книги:

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп. съ перес. 50 коп.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Цѣна 30 коп. *(вм. 70 к.).*

11) Послѣдніе дни жизни Преосвящ. Филарета, Митрополита Кіевскаго. Ц. 25 коп. *(вм. 50 коп.).*

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп. съ перес. 60 коп.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869) Ц. съ пер. 10 к.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣн. 30 к. съ пер. 40 к.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 90 к.).*

16) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.)*

17) Императоръ Ѳеодосій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 45 к.)*

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. *(вм. 65 коп.)*

19) Софроній, патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. *(вм. 55 к.*

20) Михаилъ Керулларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм 65 к.)*

21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 к.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею. В. И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 руб. 50 коп. *(вм. 3 руб.).*

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 коп., съ пер. 35 к. *(вм. 75 к.)*

24) О чинѣ православія. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.).*

25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп., съ пер. 20 коп. *(вм. 30 к.).*

26) Библейская хронологія. Ц. 60 коп., съ пер. 75 коп.

27) Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм. 45 к.)*

28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й. Ц. 75 к. съ перес. 1 р. *(вм. 1 р. 25 к.)*

29) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 руб., съ пер. 2 р. 50 к. *(вм. 3 р.).*

30) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й. Ив. Игн. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ перес. 3 р. 50 к. *(вм. 4 р.).*

31) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 к. съ пер. 60 к. *(вм. 70 к.)*

32) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 80 коп. *(вм. 1 р. 25 к.).*

Вышелъ въ свѣтъ №15 Воскреснаго Чтенія. Содержаніе его слѣдующее: Вѣра благоразумнаго разбойника и вѣра наша.—Покаянія отверзи ми двери.—Азъ есмь путь и истина и животъ.—Св. священномученикъ Артемонъ.

Печатать дозволяется. 15 апрѣля 1880 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.